

No. 94035/75 /Fin-614/Vol.8

To

1. All EICs/CEs, PSEB, including CE/Hydel, Irrg. Works.
2. I.G./V&S, PSEB, Patiala.
3. Chief Controller/Finance, PSEB, Patiala.
4. C/Cost Control & Reduction, PSEB, Patiala.
5. CAO, CAO/Revenue, Chief Auditor, PSEB, Patiala.

Dated, Patiala, the August, 99.

Sub:- Defence of Court cases pending in various Courts in light of the decision of the Hon'ble Punjab & Haryana High Court in the LPA No. 548/1991 - Sher Singh etc. Versus State of Punjab.

...

A copy of Govt. of Punjab, Department of Finance (FC & GC Branch), letter No.4/9/99-4 FC & GC/2806 dated 9.3.99 alongwith copy of judgement dated 30.11.98 of Hon'ble Punjab and Haryana High Court in CWP No.548/91 titled, "as " Sher Singh V/s State of Punjab," is sent herewith.

2. The latest ruling of the Hon'ble Court in the judgement in question on the important issue of claim for parity in pay scales raised by the category of Tech. Asstt. with that of Dy. Supdt. is a good guiding factor and be made use of for defending cases of similar nature pending in various Courts or filing written statements in the new cases.

DA/As above

Elai
Joint Secy./Finance.

Endst.No. 94076/94916 /Fin-614/Vol.8 Dated 4.8.99

Copy of the above is forwarded to the following for information and necessary action:-

1. Principal Secy. to Punjab Govt. (Finance Department) and Member (PSEB), Civil Sectt. Pb, Chandigarh.
2. Principal Secy, Punjab Govt. /Irrg. & Power Department, (Energy Branch), Mini Sectt. Sector-9, Chandigarh.

3. Secy, NREB, F-Wing, Nirman Bhawan, New Delhi.
4. Secretary, HP SEB-Shimla-4.
5. Secretary, HSEB, Panchkula.
6. Finance Secy, Chandigarh Admn. Chandigarh.
7. Secretary/Admn.-1, Central Elec. Authority, Govt. of India, Sewa Bhawan, R.K.Puram, New Delhi.
8. Special Secretary, BBMB, Sector-19, Chandigarh.
9. General Manager/Delhi Elec. Supply Undertaking, New Delhi.
10. CE/Generation, BBMB, Nangal Township.
11. CE/Transmission, BBMB, Chandigarh.
12. CE/Electrical, UT, Chandigarh.
13. CAO and FA, GGSSTP, Ropar.
14. Accounts & Finance Manager, GNDTP, Bhatinda/Lehra Mohabbat.
15. FA & CAO, BBMB, Chandigarh/Nangal Township.
16. Resident Audit Officer, PSEB, Patiala.
17. All SEs/Directors (including Hydel).
18. OSD(T) to Chairman, PSEB, Patiala.
19. SE(T) to Member/OP, Member(T) and Admn. Member.
20. Director/Co-ordination, PSEB, D-1019, New Friends Colony, New Delhi.
21. Director/Training, TTI, Patiala.
22. Director/Indl. Relations, PSEB, Patiala.
23. All Executive Engineers/Dy. Directors (including Hydel).
24. Dy. Secy. to Chairman/Sr. PSSs to Members and Secy.
25. All Joint Secys/Dy. Secys/Under Secys, PSEB.
26. All Dy. CAOs/Dy. CAs/Zones, Dy. FAs.
27. All Sr. AOs/AOs/Pre-Audit, field offices and Thermal.
28. Sr. AO/P&A A/cs, PSEB, Patiala.
29. Sr. AO/EAD, PSEB, Patiala.
30. Supdtss/Bills, 1, 2, and 3, PSEB, Patiala.
31. All Sectional Heads of the Branches of the Head Office.

Kai
Joint Secy./Finance.
12/3/8

Copy of the letter No. 4/9/99-4FC & GC/2806 dated 9.3.1999 from Government of Punjab, Department of Finance, Finance Committee & General Co-ordination Branch) to all Heads of Departments etc. etc.

Subject:- Defence of court cases pending in various courts in the light of the decision of the Hon'ble High Court in the L.P. A No. 548/1991- Sher Singh etc. V/s State of Punjab.

Sir/Madam,

I am directed to refer to the subject cited above and to say that in the above cited L.P.A, the Technical Assistants working in the Economic and Statistical Organisation brought to the notice of Hon'ble Punjab & Haryana High Court that they were initially allowed the Pay Scale of Rs.300-600 and the Second Pay Commission has recommended the Pay Scale of Rs.750-1300. After considering the recommendations of the Pay Commission the Government placed them in the scale of Rs.700-1200 w.e.f. 1.1.1978. On the other side the Deputy Superintendents working in the Punjab Civil Secretariat were initially in the pay scale of Rs. 350-600 with a special pay of Rs.50/- P.M. The Government had sanctioned pay scale of Rs.800-1400 to them w.e.f. 1.1.1978 although the Pay Commission had recommended a lower Pay scale for them. AS such the action of the Government is arbitrary and contrary to the recommendations made by the 2nd Pay Commission. 355-820

2.- The L.P.A. was heard by the Division Bench of Punjab and Haryana High Court and vide their order dated 30.11.98 (copy enclosed), the Hon'ble judges have observed that the recommendations of the Pay Commission are not binding directions for the Government. The Government is entitled to consider various factors like academic qualifications, nature of duties and the level of responsibilities entrusted to each category of employees while taking a decision with regard to the sanctioning of Pay Scales. Moreover different jobs have different requirements. Qualifications and the mode of appointment vary and so are the Pay Scales different. Unless complete equality is proved, parity can-not follow. The Hon'ble High Court has dismissed the L.P.A. on the aforesaid grounds.

3.- It is requested that if any case is of similar nature relating to your Department is pending in the courts, immediate action may be taken to bring the above judgement to the notice of the Advocate General for defence of that case(s) in the light of ruling stated above. It may also be kept in view while framing written replies if any fresh cases are filed by any category of employees.

4. The receipt of these instructions may please be acknowledged. ***

L.P.A. No. 548 of 1991

JUDGEMENT

Did the State Government act in violation of Articles 14 and 16 of the Constitution in not granting the appellants, who were working as Technical Assistants, the same scale of pay as had been granted to the Dy. Supdts. working in the Punjab Civil Sectt. This is the short question that arises for consideration in this Letters Patent Appeal. The learned Single Judge has answered this question against the appellants. Hence this appeal.

The appellants are working as Technical Assistants in the Economic and Statistical organisation of the State of Punjab. They were initially in the pay scale of Rs.300-600 per mensem. The Second Commission recommended that they be placed in the scale of Rs. 750-1300 with the stipulation that those possessing the qualification of M.A. First Class, could get a start of Rs.775/- P.M. The Government, however, after consideration of the matter decided that the Technical Assistants should be placed in the scale of Rs.700-1200. Resultantly, they were granted this scale w.e.f. January 1, 1978.

There was another category of employees viz. the Dy. Supdts. working in the Punjab Civil Sectt. They were initially in the scale of Rs.150-300 with a special pay of Rs.50/- per mensem. However, prior to January 1, 1978, they were in the scale of Rs.350-800 with a special pay of Rs.50/- per mensem. Though the Commission had recommended a lower scale for them, the Government had sanctioned the scale of Rs.800-1400 with effect from January 1, 1978. The appellants complain that the action of the Government in placing the Dy. Supdts. in a scale higher than that given to them is violative of Articles -14 and 16 of the Constitution. Is it so?

the Second Pay Commission was appointed by the Government. Its recommendations has been duly accepted. The recommendations having been accepted, the Government was bound to place the appellants in the same scale of pay as the Deputy Supdts. Still further, the learned counsel contended that the action of the Government is arbitrary as it is contrary to the recommendations made by the Commission. Learned counsel complains that equals having been treated unequally, there was gross violation of Articles 14 and 16 of the Constitution. Thus, the necessity for the intervention of this court. The claim made on behalf of the appellants has been controverted by Mr. Berry who has appeared on behalf of the respondents.

It is the admitted position that the Technical Assistants were placed in the scale of Rs.300-600 prior to January 1, 1978. At that time, the Deputy Superintendents were in the scale of Rs.350-800. They were also entitled to a special pay of Rs.50/- per mensem. Thus, it is clear that the two categories of employees were not in the same scale of pay. This disparity was continued by the Governmental action w.e.f. January 1, 1978.

It is undoubtedly correct that the Commission had recommended a higher scale of pay viz. Rs.750-1300 for the Tech. Assistants. However, it was only a recommendation. It was not binding direction. This recommendation had to be considered by the Competent Authority. It is the admitted position that the recommendations was duly considered. In fact, an implementation Committee had been appointed. It was after the receipt of the recommendations of the implementation Committee that the Govt. had taken a conscious decision. The Govt. having considered the recommendations and taken a view, it can-not be said to have acted illegally in not accepting the view point of the Commission.

Ms. Patwalia contended that the pay commission consisted of experts in the field and that the Govt. had acted arbitrarily in not following its recommendations.

We can not accept this contention. Firstly, as observed above, the Technical Assistants and the Dy. Supdts. were never equals. Consequently, they can not complain of any discrimination when they are treated unequally even after the appointed day viz. January, 1, 1978. Secondly, the Govt. was entitled to consider various factors.

decision with regard to the fixation of pay scales. It has not been shown that the decision was not based on a consideration of the relevant factors. Once the decision was taken by the Govt. and it is not shown to be contrary to the settled principle of law, we find no ground for interference in this Letters Patent Appeal.

Mr. Patwalia relied upon the decision of their Lordships of the Supreme Court in Purshotam Lal and others Vs. Union of India and another, 1973(1) SLR 633. This was a case where recommendations of the Pay Commission and had been implemented with effect from the year 1959. In the case of the petitioners before their Lordships, the revised pay scale was granted with effect from the year 1962. They had gone to the court with the grievance that the action suffered from the vice of discrimination. This claim was sustained. It was held that once the matter had been referred to the Commission and the recommendations had been accepted, the Government could not treat equals unequally. Such is not the position in the present case. The appellants were never equal to the Dy. Supdt. Thus, they cannot complain of having been treated unequally.

Mr. Patwalia also referred to the decision in Kirpal Jeet Vs. The State of Punjab and another, 1987(4) SLR 594. In this case, persons who had been treated equally on earlier occasions and had been placed in identical scales of pay, were suddenly placed in different scales of pay. The learned judge held the action to be violative of Articles 14 and 16 of the Constitution. The factual position was apparently different and, thus, the decision is of no assistance to the counsel.

A faint attempt was also made to contend that persons who were initially in the scale of Rs.300-600 had now been placed in a different scale of pay. On this basis, it was contended that the action of the Govt. was arbitrary.

We are again unable to accept this contention. Learned counsel was unable to pin point and show that the nature of duties and the level of responsibility of persons holding different posts was equal. Different Jobs have different requirements. The qualifications and the mode of appointment vary and so are the pay scales different. Unless complete equality is proved, parity can not follow.

No other point was raised.

In view of the above, we find no merit in this appeal. It is, consequently, dismissed. However, in the circumstances of the case, we make no order as to costs.

B ch

2A

Handwritten signature and date: 16/9

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ

ਦ: ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ ਭਾਗ - II)

ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ

ਨੰ: 37/99

ਮਿਤੀ, ਪਟਿਆਲਾ 7.9./99

ਵੱਲ

ਸਾਰੇ ਇੰਜ ਇੰ-ਚੀਫ/ਮੁੱਖ ਇੰਜੀ: (ਸਮੇਤ ਹਾਈਡਰੋ)
ਆਈ ਜੀ/ਵੀ ਤੇ ਐਸ, ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ/ਵਿੱਤ,
ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ, ਮੁੱਖ ਪੜ੍ਹਤਾਲਕਾਰ ਅਤੇ
ਮੁੱਖ, ਕਾਸਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਰੀਡਕਸ਼ਨ।

ਵਿਸ਼ਾ:

ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ.ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ(ਵਿੱਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ਾਖਾ-3) ਦੇ ਖੱਤਰ ਨੰ: 1/40/98-1ਐਫਪੀ3/2514 ਮਿਤੀ 10.3.99, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 1.1.96 ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਕ 1994-1995 ਦਾ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੰਨ-ਬਿੰਨ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਖੱਤਰ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਆਪ ਜੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਅਰਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨੱਥੀ/ਪਿਛਲੇ ਪੰਨੇ ਤੇ

2-4-99

ਸਕੱਤਰ/ਵਿੱਤ

ਪਿਠ ਐਕਟ ਨੰ: 107315/108315/ਐਫਪੀ-27/ਐਨਸੀ-573/ਵਾ:6/ਐਲਟੀਸੀ ਮਿਤੀ: 7.9.99

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਅਰਠੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

1. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ(ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ) ਅਤੇ ਸੈਕਰ(ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ) ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
2. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ/ਸਿੰਗਾਈ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ(ਉਫਜ਼ਾ ਸ਼ਾਖਾ), ਮਿੰਨੀ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਮੈਕਟਰ-9, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
3. ਸਕੱਤਰ, ਐਨ. ਆਰ. ਡੀ. ਬੀ. ਐਫ. ਵਿੰਗ, ਨਿਰਮਾਣ ਭਵਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।
4. ਸਕੱਤਰ, ਐਚ. ਪੀ. ਐਸ. ਡੀ. ਬੀ. ਸਿਮਲਾ-4
5. ਸਕੱਤਰ, ਐਚ. ਐਸ. ਡੀ. ਬੀ. ਪੰਚਕੂਲਾ।
6. ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
7. ਸਕੱਤਰ, ਐਡਮਨ-1, ਸੇਕਰਲ ਇਨਕਵੀਸਿਟੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਭਵਨ, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।
8. ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਕੱਤਰ, ਬੀ.ਬੀ.ਐਮ.ਬੀ, ਸੈਕਟਰ-19, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
9. ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ/ਦਿੱਲੀ ਇਨਕਵੀਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਐਡਰਟੋਕਿੰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।
10. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਜਨਰੇਸ਼ਨ, ਬੀ.ਬੀ.ਐਮ.ਬੀ, ਨੰਗਲ ਟਾਊਨ ਸਿੰਘ।
11. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਟਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਬੀ.ਬੀ.ਐਮ.ਬੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
12. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਇਨਕਵੀ ਕਲ, ਸੂ.ਟੀ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
13. ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਸਨਾਰਕਾਰ, ਜੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਟੀ.ਪੀ, ਰੋਪੜ।
14. ਐਸ. ਡੀ. ਟੂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਬ: ਪਟਿਆਲਾ।

- 17. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪੰ:ਰਾ:ਬਿ:ਬੇ: ਪਟਿਆਲਾ।
- 18. ਸੇਕਟਰੀ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ(ਸਮੇਤ ਹਾਈਡਰੋ)
- 19. ਐਸ.ਈ.(ਟੀ) ਟੂ ਮੈਬਰ/ਪਿਪਰਸਨ, ਮੈਬਰ(ਜੀ), ਮੈਬਰ(ਟੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ।
- 20. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ, ਪੰ:ਰਾ:ਬਿ:ਬੇ:, ਡੀ-1019, ਨਿਊ ਫਰੇਡਜ਼ ਕਲਨੀ, ਠਕੜੀ ਦਿਨੀ।
- 21. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ, ਟੀਟੀਆਈ, ਪਟਿਆਲਾ।
- 22. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਚੈਸਟਰਿਕ ਸਿਪਕ, ਪੰ:ਰਾ:ਬਿ:ਬੇ:, ਪਟਿਆਲਾ।
- 23. ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ(ਸਮੇਤ ਹਾਈਡਰੋ)
- 24. ਉਪ ਸਕੱਤਰ/ਟੂ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਸੀਨੀਅਰ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਮੈਂਬਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ।
- 25. ਸਾਰੇ ਸਿਊਕਤ ਸਕੱਤਰ/ਉਪ ਸਕੱਤਰ/ਐਪੀਐਨ ਸਕੱਤਰ, ਪੰ:ਰਾ:ਬਿ:ਬੇ:।
- 26. ਸਾਰੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਉਪ ਮੁੱਖ ਆਡੀਟਰ(ਜੇਨਜ਼)/ਉਪ ਵਿੱਤ ਸਲਾਹਕਾਰ।
- 27. ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਪ੍ਰੀ-ਆਡੀਟ, ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਥਰਮਨ।
- 28. ਸੀਨੀਅਰ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਪੇ ਤੇ ਅਕਾਊਂਟਸ, ਪੰ:ਰਾ:ਬਿ:ਬੇ:, ਪਟਿਆਲਾ।
- 29. ਸੀਨੀਅਰ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਈਏਡੀ, ਪੰ:ਰਾ:ਬਿ:ਬੇ:, ਪਟਿਆਲਾ।
- 30. ਸੁਪਰਡੈਂਟ/ਬਿਲਜ਼-12, 3, ਪੰ:ਰਾ:ਬਿ:ਬੇ:, ਪਟਿਆਲਾ।
- 31. ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਖਾ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖੀ।

ਕੋ 3/31/99
 ਸੁਪਰਡੈਂਟ/ਵਿੱਤ-2

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨੰ: 1/40/98-1/ਐਫਪੀ-3/2514
 ਮਿਤੀ 10.3.99

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 1.1.96 ਤੇ ਸੋਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਨਾਮ 1994-95 ਦਾ ਟਰੈਕਟ ਕੰਨਸੈਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 1.1.96 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੂਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਖਜਾਨਾ ਅਫਸਰਾਂ/ ਸਹਾਇਕ ਖਜਾਨਾ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਠਕਲ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਸਹੀ/-
 ਸੈਕਟਰ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ(ਐਮ)

ਕੋ 3/31/99
 ਕੋ 3/31/99
 11/9/99

No. 108900/49 /Fin-II/8(98)T.A.

PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD

OFFICE OF THE SECRETARY

(FINANCE SECTION)

19/9/99
7/10/99
7/2/99
16/9/99
7/2/99
Finance Circular
No. 38 /1999.

To

All Ers.-in-Chief/C.Es(Incl. Hydel),
I.G./V&S, Chief Controller/Finance,
All Chief Accounts Officers, Chief Auditor &
Chief, Cost Control and Reduction.

Dated: Patiala, the 8 th Sept.1999.

Subject:- Revised rates of TA/DA-Clarification
regarding.

The revised rates of TA/DA and grading of its employees including enhancement in the rates of taxi charges from Rs. 2/- per kilometer to Rs. 3.50 per kilometer were sanctioned by the Board vide O/O No. 359/Fin dated 15.1.99 read with O/O No. 363/Fin. dated 19.2.99 w.e.f. 1.6.98.

2.- A clarification has been sought for as to whether the actual taxi charges as admissible as per note-1 below Reg-20 of the PSEB, MSR, 1972 Vol.III(TA Regulations) are also payable at the revised rates ? A doubt has also arisen in some quarters as to whether the instructions issued vide circular memo No. 114935/116635/Bills dated 4.6.96 regarding requirement of non-availability certificate in respect of accommodation in PSEB Guest House stand superseded or are still in force ?

3.- In this regard, the matter has been considered and the points of doubt mentioned above are clarified below ad-seriatim:--

- i) The claims for local mileage allowance in the shape of taxi charges are to be regulated as per fundamental principals/guiding factors laid down in the relevant note(s) below Reg-20 of the TA Regulations ibid, as amended from time to time.

It is also made clear that the taxi charges are admissible only for official visits outside the State of Punjab.

to have been modified to read as under:-

" At New Delhi the expenditure on hotel accommodation and Daily Allowance at hotel rates shall be reimbursed only if no accommodation is available in PSEB Guest House. And for this purpose declaration by the officer as envisaged in the instructions issued vide memo No. 114935/116635/Bills dated 4.6.96 will suffice."

A copy of memo No. 114935/116635/Bills dated 4.6.96 is enclosed for ready reference.

DA/As above.

Joint Secy./Finance.

Endst.No. 108950/109950/Fin-II/8(98)T.A. Dated:- 8.9.1999.

Copy of the above is forwarded to the following for information and further necessary action:-

1. Principal Secy. to Govt. of Punjab (Finance Deptt.) and Members, PSEB, Civil Sectt., Punjab Chandigarh.
2. Principal Secy, Pb. Govt./Irri. & Power Deptt. (Energy Branch), Mini Sectt., Sector-9, Chandigarh.
3. Secy., NREB, F-Wing, Nirman Bhawan, New Delhi.
4. Secretary, HP SEB, Shimla-4.
5. Secretary, HSEB, Panchkula.
6. Finance Secy, Chandigarh Admn. Chandigarh
7. Secretary/Admn.-1, Central Elec. Authority, Govt. of India, Sewa Bhawan, R.K. Puram, New Delhi.
8. Special Secretary, BBMB, Sector-19, Chandigarh.
9. General Manager/Delhi Elec. Supply Undertaking, New Delhi.
10. CE/Generation, BBMB, Nangal Township.
11. CE/Transmission, BBMB, Chandigarh.
12. CE/Electrical, UI, Chandigarh
13. CAO and FA, GGSSTP, Ropar.
14. Accounts & Finance Manager, GNDTP, Bhatinda/Lehra Mohabbat.
15. FA & CAO, BBMB, Chandigarh/Nangal Township.
16. Resident Audit Officer, PSEB, Patiala.
17. All SES/Directors (Incl. Hydell).
18. OSD(T) to Chairman, PSEB, Patiala.
19. SE(T) to Member/Op., Member(T) and Admn. Member.
20. Director/Co-ordination, PSEB, D-1019, New Friends Colony, New Delhi.
21. Director/Training, TTI, Patiala.
22. Director/Indl. Relations, PSEB, Patiala.
23. All Executive Engineers/Dy. Directors (Incl. Hydell).
24. Dy. Secy. to Chairman/Sr. PSS to Members and Secy.
25. All Joint Secys/Dy. Secys/Under Secys, PSEB.
26. All Dy. CAOs/Dy. CAS/Zones, Dy. FAs.
27. All Sr. AOs/AOs/Pre-Audit, Field offices and Thermal.
28. Sr. AO/PCA/Cs, PSEB, Patiala.
29. Sr. AO/EAD, PSEB, Patiala.
30. Supdt./Bills-1, 2 and 3, PSEB, Patiala.
31. All Sectional Heads of the Branches of the Head office.

Copy of the memo No. 114935/116635/Bills dated 4.6.1996
from the Secretary, PSEB, Patiala to All Engineers-in-Chief
G.Ms etc. etc.

Subject:- Non availability certificate in respect of
accommodation in PSEB Guest House-Clarification

According to provisions of Regulation-17(A) of the
PSEB MSR Vol. III (TA Regulations) read with clarification issued
vide sub-para (5) of this office circular memo No. 108246/
09111/Bills dt. 10.8.78, touring officers are required to
produce non-availability certificate regarding accommodation
in Board's Guest House at Delhi from the reservation agency
before their claims for hotel charges are entertained.

The above condition was subsequently relaxed vide
this office Memo No. 62279/739/Bills. Dt. 11.3.87 to the
extent that the touring officers be allowed to stay in a
hotel at Delhi & claim hotel charges as per their entitlement
on their return journey to HQs enroute from one outside
station to another outside station, where halting at Delhi
is necessitated, without obtaining non-availability certificate
in respect of accommodation in PSEB Guest House, Delhi.

This very issue has been engaging the attention
of the Board for some time past. The matter has now been
considered by the WMS in their 6/96 meeting held on 14.3.96
and decided that "hence forth non-availability certificate
for accommodation in any of the Guest Houses of PSEB whether
within or outside the State will not be required and only
a declaration by the officer on the non-availability of acco-
modation would be sufficient."

Completed
AV
23/99

SI/-
Dy. Secy./Finance.

2A

Handwritten notes and signatures at the top right corner.

ਨੰ: 110465/514
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ
(ਦ: ਸਕੱਤਰ/ਵਿੱਤ ਭਾਗ-11)
ਮਿਤੀ, ਪਟਿਆਲਾ 13.9/99

ਵਿੱਤ ਸਕੂਲਰ
ਨੰ: 39/99

ਵੱਲ

ਸਾਰੇ ਇੰਜੀ-ਇਨ-ਚੀਫ/ਮੁੱਖ ਇੰਜੀ: (ਸਮੇਤ ਹਾਈਡਲ),
ਆਈ ਜੀ/ਵੀ ਤੇ ਐਸ, ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ/ਵਿੱਤ,
ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਨੌਖਾ ਅਫਸਰ, ਮੁੱਖ ਪੜ੍ਹਤਾਲਕਾਰ ਅਤੇ
ਮੁੱਖ ਕਾਸਟ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਰੀਡਕਸ਼ਨ।

ਵਿਸ਼ਾ: ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਲੀਵ ਕੁਲ ਆਪਟ ਕੀਤੇ
ਸਨ, ਲੀਵ ਅਕੈਸ਼ਨ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇਣ ਬਾਰੇ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ(ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੋਲਨ ਸ਼ਾਖਾ-2)
ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 1/10/98-3/ਐਫਪੀ-2/7219 ਮਿਤੀ 13.5.98, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ
ਮਿਤੀ 1.1.96 ਤੋਂ ਗੈਰ-ਇਕਸ਼ਨ ਸਮੇਂ 240 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ
ਬਦਲੇ ਨਗਦ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਵਧਾ ਕੇ 300 ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤ ਸਕੂਲਰ ਨੰ: 24/98 ਮਿਤੀ 25.6.98 ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਹੀ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ(ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੋਲਨ
ਸ਼ਾਖਾ-2) ਦੇ ਨੋਟੀਫੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ: 1/10/98-3/ਵਿ ਪ੍ਰੋ-2/11605
ਮਿਤੀ 29.7.99 ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਵੀ ਸਾਰੇ ਦਫਤਰਾਂ
ਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨੱਥੀ/ਜਿਵੇ ਉੱਪਰ

2.4.99
ਸਕੱਤਰ ਸਕੱਤਰ/ਵਿੱਤ

110515/111515
ਪਿਠ ਐਂਚ ਨੰ: _____/ਫਿਨ/ਪੀਆਰਸੀ-1988-1/ਲੂਜ਼-1 ਮਿਤੀ: 13.9.99

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਠਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਨਈਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

1. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ(ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ) ਅਤੇ
ਮੈਂਬਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਬ: ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
2. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ/ਸਿੱਚਾਈ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ
(ਉਰਜਾ ਸ਼ਾਖਾ), ਮਿੰਨੀ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਸੈਕਟਰ-9, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
3. ਸਕੱਤਰ, ਐਨ-ਆਰ: ਈ: ਬੀ: ਐਫ ਵਿੰਗ, ਨਿਰਮਾਣ ਭਵਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।
4. ਸਕੱਤਰ, ਐਚ: ਪੀ: ਐਸ-ਈ: ਬੀ: ਸਿਮਲ-4
5. ਸਕੱਤਰ, ਐਚ: ਐਸ: ਈ: ਬੀ: ਪੰਚਕੂਲਾ।
6. ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪਬਲਿਕ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
7. ਸਕੱਤਰ, ਐਡਮਨ-1, ਸੇਵਰਲ ਇਨਕੁਬੇਟੀ ਸਟੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

10. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਜਨਰੇਸ਼ਨ, ਬੀਬੀਐਮਬੀ, ਨੰਗਲ ਟਾਊਨ ਸ਼ਿਪ।
11. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਬੀਬੀਐਮਬੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
12. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਸੂ.ਟੀ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
13. ਵਿੱਤ ਸਨਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ, ਬੀਬੀਐਮਬੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ/ਨੰਗਲ ਟਾਊਨ ਸ਼ਿਪ।
14. ਰੈਜੀਸਟਰ ਆਫਿਟਰ ਅਫਸਰ, ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: , ਪਟਿਆਲਾ।
15. ਓ. ਐਸ. ਡੀ. ਟੂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: , ਪਟਿਆਲਾ।
16. ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਸਨਾਹਕਾਰ, ਜੀਜੀਐਸਐਸਟੀਪੀ, ਰੋਪੜ।
17. ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੈਨੇਜਰ, ਗਨਦਬਪ, ਬਠਿੰਡਾ/ਲਹਿਰਾ ਮੁਹੱਬਤ।
18. ਸਾਰੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀ: /ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਮੇਤ ਹਾਈਡਲ)
19. ਐਸ. ਈ: (ਟੀ) ਟੂ ਮੈਂਬਰ/ਓਰੇਸ਼ਨ, ਮੈਂਬਰ (ਜੀ), ਮੈਂਬਰ (ਟੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ।
20. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ, ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: , ਡੀ-1019, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਠਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।
21. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਰਿਨਿੰਗ, ਟੀਟੀਆਈ, ਪਟਿਆਲਾ।
22. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਰਕ, ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: , ਪਟਿਆਲਾ।
23. ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀ: ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਸਮੇਤ ਹਾਈਡਲ)
24. ਸਾਰੇ ਸਕੱਤਰ ਸਕੱਤਰ ਉਪ ਸਕੱਤਰ/ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ, ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: ।
25. ਉਪ ਸਕੱਤਰ/ਟੂ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਸੀਨੀਅਰ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਮੈਂਬਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ।
26. ਸਾਰੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਸਾਰੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਆਡੀਟਰ (ਜੇਨਰਲ)/ਸਾਰੇ ਉਪ ਵਿੱਤ ਸਨਾਹਕਾਰ
27. ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਪ੍ਰੀ-ਆਫਿਟ, ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਥਰ
28. ਸੀਨੀਅਰ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਈਏਡੀ, ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: , ਪਟਿਆਲਾ।
29. ਸਾਰੇ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ/ਪੇ ਤੇ ਲੇਖਾ, ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: , ਪਟਿਆਲਾ।
30. ਸੁਪਰਡੈਂਟ/ਬਿਲਜ਼-1, 2, 3 ਪੰ:ਰਾ: ਬਿ: ਬੇ: , ਪਟਿਆਲਾ।
31. ਸਾਰੇ ਸੁਖਾ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਮਿਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖੀ।

ਕੌਰੀ/ਜਿਵੇ ਉੱਪਰ

10/1/99

ਸੁਪਰਡੈਂਟ/ਵਿੱਤ-2

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸੋਨਲ-2 ਸ਼ਾਖਾ) ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ
 ਨੰ: 1/10/98-3/ਵਿ: ਪ੍ਰੋ: 2/11605 ਮਿਤੀ 29.7.99 ਦੀ ਕਕਲ।

ਇਸ਼ਾ: ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨੀਵ ਰੁਲ ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਨੀਵ
 ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇਣ ਬਾਰੇ।

ਸ੍ਰੀ ਮਾਦ ਜੀ,

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਹੋਈ ਹੈ

ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 1/10/99-3/ਵਿ: ਪ੍ਰੋ: 2/7219 ਮਿਤੀ 13.5.99

ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਮੇਂ 240 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ

ਦੀ ਨੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਵਧਾ ਕੇ 300 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਕਮ

ਮਿਤੀ 1.1.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਨੋਟਿਓ ਹੁਣ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ

ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ

ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਪੁਰਾਣੇ ਨੀਵ ਰੁਲ ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ

ਮਿਤੀ 1.1.1996 ਤੋਂ ਬਾਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਸਨ? ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰਣ ਰੂਪ

ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ

ਨੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੰ: 10/77/88-ਵਿ: ਪ੍ਰੋ: 1/10304

ਮਿਤੀ 24.11.1988 ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਨੀਵ ਰੁਲ ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਤੇ ਵਿੱਤ

ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰ: 1/10/98-3/ਵਿ: ਪ੍ਰੋ: 2/7219 ਮਿਤੀ 13.5.1998 ਦੀਆਂ

ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਈਂ ਕਰਮਚਾਰੀ 180 ਦਿਨ ਤੱਕ ਹੀ ਰਹੇਗੀ।

PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD

OFFICE OF THE SECRETARY

(FINANCE SECTION)

Finance Circular
No. 40 /1999.

OFFICE ORDER NO. 377/Fin-II/6/Loose/PS

Dated:- 14.9.99

The Punjab State Electricity Board is pleased to make the following regulations further to amend the "PSEB (Revised Pay) Regulations-1998" namely:-

Regulations

- 1) These regulations may be called the Punjab State Electricity Board (Revised Pay) (First Amendment) Regulations-1999.
- 2) They shall be deemed to have come into force on and with effect from the first day of January, 1996.

2.- In the Punjab State Electricity Board (Revised Pay) Regulations-1998 in Reg.-3, Clause (c), to sub-clause (ii) the following proviso shall be added namely:-

" Provided that in the case of eligible categories of Medical Officers, the non-practising allowance drawn shall be included in the basic pay for the purpose of computing dearness allowance under this clause."

W. L.
Secretary,
Punjab State Elec. Board,
Patiala.

Endst.No. 111582/631 /Fin-II/6/Loose/PS , Dated:- 14.9.99.

Copy of the above is forwarded to the following for information and further necessary action:-

1. All Ers.-in-Chief/C.Es (Incl. Hydel),
2. I.G./V&S, Chief Controller/Finance.
3. All Chief Accounts Officers, Chief Auditor &
4. Chief, Cost Control and Reduction.

Endst.No. 111632/112632 /Fin-II/6/Loose/PS

W. L.
Joint Secy./Finance.
Dated:- 14.9.99.

Copy of the above is forwarded to the following for information and further necessary action:-

1. Principal Secy to Govt.

2. Principal Secy., Pb. Govt./Irri. & Power Deptt.
(Energy Branch), Mini Sectt., Sector-9, Chandigarh.
3. Secy., NREB, F-Wing, Nirman Bhawan, New Delhi.
4. Secretary, HP SEB, Shimla-4.
5. Secretary, H SEB, Panchkula.
6. Finance Secy, Chandigarh Admn. Chandigarh.
7. Secretary/Admn. 1, Central Elec. Authority, Govt. of
India, Sewa Bhawan, R.K. Puram, New Delhi.
8. Special Secretary, BEMB, Sector-19, Chandigarh.
9. General Manager/Delhi Elec. Supply Undertaking, New Delhi.
10. CE/Generation, BEMB, Nangal Township.
11. CE/Transmission, BEMB, Chandigarh.
12. CE/Electrical, UT, Chandigarh.
13. CAO and FA, GGSSTP, Ropar.
14. Accounts & Finance Manager, GNDTP, Bhatinda/Lehra Mohabbat.
15. FA & CAO, BEMB, Chandigarh/Nangal Township.
16. Resident Audit Officer, P SEB, Patiala.
17. All SEs/Directors (Incl. Hyd.)
18. OSD(T) to Chairman, P SEB, Patiala.
19. SE(T) to Member/CP., Member(T) and Admn. Member.
20. Director/Co-ordination, P SEB, D-1019, New Friends Colony,
New Delhi.
21. Director/Training, TTI, Patiala.
22. Director/Indl. Relations, P SEB, Patiala.
23. All Executive Engineers/Dy. Directors (Incl. Hyd.).
24. Dy. Secy. to Chairman/Sr. PSS to Members and Secy.
25. All Joint Secy/Dy. Secys/Under Secys, P SEB.
26. All Dy. CAOS/Dy. CAS/Zones, Dy. FAs.
27. All Sr. AOs/AOs/Pre-Audit, Field Offices and Thermal.
28. Sr. AO/P&A, P SEB, Patiala.
29. Sr. AO/EAD, P SEB, Patiala.
30. Supdt./Bills-1, 2 and 3, P SEB, Patiala.
31. All Sectional Heads of the Branches of the Head Office.

Joint Secy./Finance.

K. Singh

13-9-91